

INTERPRETACIÓN DE ALGUNAS CÁRICES (*CAREX* L.)  
DE LA *FLORA ANGLICA* DE W. HUDSON  
Y TIPIFICACIÓN DE TRES NOMBRES RELACIONADOS  
*Interpretation of some sedges (Carex L.) in Hudson's Flora  
Anglica and typification of three related names*

Ana MOLINA, Carmen ACEDO & Félix LLAMAS

*Departamento de Biodiversidad y Gestión Ambiental, Área de Botánica. Campus de  
Vegazana, Universidad de León. 24071 León, España. Correo-e: a.molina@unileon.es*

BIBLID [0211-9714 (2007) 26, 25-41]

Fecha de aceptación: 13-05-2008

RESUMEN: Se discute la identidad de once especies y seis taxones infraespecíficos del género *Carex* tratados por Hudson en la *Flora Anglica*. Se estudia la obra de este autor, comparándola con los protólogos de Linneo y otros botánicos contemporáneos y se indica en cada caso el nombre en uso actual. Cinco especies, que Hudson llamó *Carex acuta*, *C. brizoides*, *C. inflata* –en el sentido de la segunda edición–, *C. muricata* y *C. saxatilis*, corresponden a taxones sin describir en aquel momento y actualmente se conocen con otro nombre. Se tipifican aquí tres de ellos, *C. caryophyllea* Latourr., *C. depauperata* Curtis ex Stokes y *C. riparia* Curtis. No encontramos diferencias para cuatro taxones infraespecíficos no nominados, que Hudson diferencia con letras griegas –*Carex disticha* β, *C. flava* β, *C. pilulifera* β y *C. vesicaria* β–, y las especies a las que los subordina. Finalmente, se explican las dificultades taxonómicas que impiden interpretar tres nombres –a los que Hudson denominó *Carex cespitosa*, *C. acuta* β y *C. acuta* γ–.

*Palabras clave:* *Carex*, *C. caryophyllea*, *C. depauperata*, *C. riparia*, *Flora Anglica*, nombres ilegítimos, tipificación.

**ABSTRACT:** The identity of eleven species of *Carex* and six unnamed infraspecific taxa in Hudson's *Flora Anglica* is studied here. Information in Hudson's *Flora* is compared with Linnaeus and other contemporary botanists' protologues. The adequate name in use is indicated in each case. Five species named by Hudson: *Carex acuta*, *C. brizoides*, *C. inflata* –in the second edition sense–, together with *C. muricata* and *C. saxatilis*, were then undescribed taxa, and now they have different current names. Three of them, *C. caryophyllea* Latourr., *C. depauperata* Curtis ex Stokes and *C. riparia* Curtis, are typified here. We did not find any difference among the unnamed infraspecific taxa that Hudson marked with a Greek letter –*Carex disticha* β, *C. flava* β, *C. pilulifera* and *C. vesicaria* β– and the species which they are subordinated to. Finally we explain the taxonomic problems preventing to interpret three taxa which Hudson named *Carex cespitosa*, *C. acuta* β and *C. acuta* γ.

**Keywords:** *Carex*, *C. caryophyllea*, *C. depauperata*, *C. riparia*, *Flora Anglica*, illegitimate names, typification.

## INTRODUCCIÓN

William Hudson publicó la *Flora Anglica* en 1762. Fue la primera flora de las Islas Británicas en la que se adoptó el sistema de clasificación y la nomenclatura binomial desarrollada por LINNEO (1753). En ella aparecen veintiséis especies de *Carex*, de las cuales seis son nuevas. Más tarde, en la segunda edición revisada (HUDSON, 1778) el autor reconoce treinta y cinco especies de *Carex*, y propone tres nombres nuevos. En total hay nueve nombres de *Carex* que se pueden atribuir a Hudson y que han sido tipificados por EGOROVA (1999) y MOLINA *et al.* (2006a, 2006b, 2008). Para las 26 especies de *Carex* restantes Hudson usa los nombres de Linneo; o incluso, en un caso, *C. inflata* en la segunda edición reinterpreta una de sus propuestas de la edición anterior. De todos ellos, 15 nombres no ofrecen ninguna duda. El resto son problemáticos, pues aunque recoge nombres de Linneo (*Carex acuta*, *C. brizoides*, *C. canescens*, *C. capitata*, *C. cespitosa*, *C. flava*, *C. montana*, *C. muricata*, *C. saxatilis* y *C. vesicaria*) –o de sus propuestas anteriores– *C. inflata*, la sinonimia empleada permite interpretarlos en otro sentido. Hudson, para destacar las diferencias respecto a las propuestas de Linneo, cambió o añadió una o más frases polinómicas, o incluso indicó referencias a otras ilustraciones; pero de acuerdo con el art. 48.1 del ICBN (MCNEILL *et al.*, 2006) no se pueden considerar “nombres” nuevos puesto que incluyen la referencia original.

Hay que señalar que en obras referidas al género *Carex*, como KÜKENTHAL (1909) o JERMY *et al.* (1982, 2007), algunas de las propuestas de Hudson aparecen recogidas o citadas como sinónimos en el mismo sentido que Hudson los usaba. Es el caso de *C. muricata* o *C. saxatilis*. Otros casos apenas han trascendido. Varios autores (LIGHTFOOT, 1777; STOKES, 1787; GOODENOUGH, 1794; KÜKENTHAL, 1909 y

JERMY *et al.*, 1982, 2007) han realizado interpretaciones diversas y contradictorias sobre el concepto que Hudson tenía de estas especies. Por ello, los objetivos de este trabajo son discutir el concepto e indicar el nombre actualmente en uso de once especies, así como de cuatro taxones infraespecíficos, que HUDSON (1762, 1778) diferenció con letras griegas: *C. disticha* β, *C. flava* β, *C. pilulifera* β y *C. vesicaria* β. Y finalmente tipificar tres nombres –*C. caryophyllea* Latour, *C. depauperata* Curtis ex Stokes y *C. riparia* Curtis– relacionados con los *Carex* de Hudson.

## MATERIAL Y MÉTODOS

Se estudia la obra de HUDSON (1762, 1778) para establecer semejanzas y diferencias con los protólogos de LINNEO (1745, 1753, 1759, 1762), y de otros autores prelinnaeanos: PARKINSON (1640), BAUHIN (1641, 1658), PLUKENET (1691), MORISON (1699), MICHELI (1729) y principalmente RAY (1724), dado que su obra fue la referencia más importante para Hudson. También fueron estudiadas, para ayudar en la interpretación, las Floras o trabajos de los autores contemporáneos de Hudson, como HALLER (1768), LIGHTFOOT (*l. c.*), CURTIS (1783b), STOKES (*l. c.*), GOODENOUGH (*l. c.*) y SMITH (1828). Dado que el herbario de Hudson fue destruido al incendiarse su casa, sólo se conservan escasos especímenes. Se realizó una búsqueda de material original en los Herbarios de acuerdo con la escasa información disponible sobre colectores y autores indicados por Hudson y sus contemporáneos en: BAS, BM-SL, CGE, FI-M, K, L, LE, LINN, LIV, LYJB, NMW, OXF (Fielding-Druce Herbarium) y SLBI.

En las tipificaciones seguimos el método de TURLAND & JARVIS (1997) y el ICBN (McNeill *et al.*, 2006). Los materiales escogidos como tipos han sido cuidadosamente evaluados para asegurar que responden a las indicaciones de los autores.

Los taxones aparecen listados en orden cronológico. Todos se escriben en *italicas* y se indica el nombre en uso para ese taxón en **negrita**. Los nombres tipificados se presentan de acuerdo con el siguiente esquema: nombre, hábitat dado por el autor y tipo de material seleccionado de acuerdo con el protólogo.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

*Carex capitata* sensu Huds.

Nombre en uso: ***Carex dioica*** L., *Sp. Pl.*: 972. 1753.

Aunque el tratamiento que hace HUDSON (1762: 347) es idéntico al de Linneo, esta especie –*Carex capitata* L.– no vive en las Islas Británicas. JERMY *et al.* (2007)

la citan como dudosa en el norte de Escocia y KENT (1991) no la incluye en la *List of Vascular Plants of the Great Britain*. Dado que *C. capitata* L. presenta cierta similitud con *C. dioica* L., LINNEO (1762) indicó un icono para *C. capitata*, la lámina de MICHELI (*l. c.*), que más tarde EGOROVA (2004) seleccionó como lectotipo de *C. dioica* L. Suponemos que, por esta razón, LIGHTFOOT (*l. c.*) sólo reconoció un taxón, denominado *C. dioica*, e indicó “*we have never yet been able to discover any permanent difference between the female of this plant, C. dioica and the C. capitata of Linneo*” [nunca hemos sido capaces de descubrir ninguna diferencia constante entre ejemplares femeninos de esta planta, *C. dioica* y el *C. capitata* de Linneo]. STOKES (*l. c.*) y GOODENOUGH (*l. c.*) dudaron de la presencia de *C. capitata* en Gran Bretaña.

En consecuencia es difícil relacionar la presencia de *Carex capitata* L. con el lugar mencionado por HUDSON (1762): “*Sherley common prope Croydon*”. Probablemente se trató de una interpretación errónea de *Carex capitata* L., y se refería a *C. dioica* L.

*Carex disticha* β Huds.

Nombre en uso: ***Carex disticha*** Huds., *Fl. Angl.*: 347. 1762.

HUDSON (1762) escribió de este taxón: “*Gramen cyperoides elegans spica composita molli*” Pluk. ph. t. 34. f. 4 tomando como base un icono de PLUKENET (1691) que está identificado al pie con una frase proveniente de Ray: “*ubi ad spicam (dicit) nullum opponitur folium and in Hist. (spica composita asperiore) longitur) nostri tamen spica molli est and follioli ei subjetum habet*”. Previamente este mismo icono fue citado por LINNEO (1753) refiriéndose a *Carex loliacea* L., un taxón de aspecto bastante diferente que no vive en las Islas Británicas.

RAY (1724: 423, 6) describió una especie con “*spica asperiori*”, de la que diferenció una variedad de espigas blandas “*spica molli*” que LINNEO (1754) llamó *Carex brizoides* L. Pero HUDSON (1762) no relaciona esta variedad con *C. brizoides*, sino con su *C. disticha*, usando la fórmula *C. disticha* β, pues ambas plantas son blandas y elegantes (*soft and elegans*). La opinión de los contemporáneos es dispar, STOKES (1787) consideró *C. disticha* β Huds. un sinónimo de *C. brizoides* sensu Huds. GOODENOUGH (1794) no menciona *C. disticha* β Huds., pero dice que el icono de Plukenet tiene pocas espigas y por tanto es diferente a *C. disticha* Huds. En cambio CLARKE (1903) opina que dicho icono no representa a *C. disticha* Huds., pero tampoco aclara a cuál podría representar.

La ilustración que dibujó PLUKENET (*l. c.*) tiene pocas espigas para ser un buen icono de *Carex disticha* Huds., pero tampoco puede corresponder a *C. brizoides* L. por llevar una bráctea basal excesivamente larga, impropia de esta cárice. *C. brizoides* L. y *C. disticha* Huds. presentan ciertas diferencias en sus inflorescencias; la de *C. brizoides* es de tonos verdes y tamaño más reducido que la de *C. disticha*, cuya tonalidad es más rojiza. Por tanto es difícil que Hudson las confundiera. Como

el icono de Plukenet es poco informativo, consideramos que *C. disticha*  $\beta$  Huds. se refiere a una pequeña variación de *C. disticha* Huds., sin entidad taxonómica.

*Carex muricata* sensu Huds.

Nombre en uso: ***Carex echinata*** Murray, *Prodr. Stirp. Gott.*: 76. 1770.

REZNICEK & BALL (1980) al estudiar *Carex echinata* Murray en Norteamérica señalan que “*the correct name for this widespread species has been the subject of much dispute*” y puntualizan que, de acuerdo con el protólogo de la *Flora Suecica* (LINNEO, 1745), *C. muricata* L. corresponde a *C. echinata*. Estos autores explican que el concepto de LINNEO (1745) cambió ligeramente al escribir *Species Plantarum* (LINNEO, 1753), esta pequeña modificación del protólogo es suficiente para referirse a otra planta. De hecho el tipo de *C. muricata* L. es el pliego conservado en LINN, que lleva el mismo número que en *Species Plantarum*. El tratamiento de HUDSON (1762: 349), aunque es similar al de LINNEO (1753), indica los mismos iconos que la obra anterior de LINNEO (1745) —el icono 26 de MORISON (*l. c.*), y el icono 12 de MICHELI (*l. c.*)—. Por tanto, y dado que no hay especímenes para corroborarlo, debemos considerar que Hudson interpretaba el *C. muricata* L. con el concepto de *C. echinata* Murray. Por ello, diferentes autores, como GOODENOUGH (*l. c.*) o SMITH (*l. c.*), han tratado “*C. muricata* Huds.” como un sinónimo de *C. stellulata* Gooden., cuyo nombre en uso es *C. echinata* Murray.

*Carex flava* sensu Huds.

Nombre en uso: ***Carex lepidocarpa*** Tausch, *Flora*, 17, 1: 179. 1834.

**Nota.**— El grupo *Carex flava* incluye varios taxones de difícil delimitación (CRINS & BALL, 1988). *Carex lepidocarpa* Tausch es el nombre en uso para los iconos de BAUHIN (1641) y MORISON (*l. c.*), que referencian tanto LINNEO (1753) como HUDSON (1762). Este *Carex* se distingue por sus espigas femeninas equinadas y por el pedúnculo linear en la espiga estaminada. El pliego número 12 de LINN fue escogido por SCHMID (1983) como lectotipo de *Carex flava* L. pero no concuerda con los iconos citados porque la espiga masculina no tiene pedúnculo. Aunque el tratamiento de HUDSON (1762) es similar al de LINNEO (1753), los iconos son los únicos materiales originales para interpretar correctamente el concepto de Hudson para esta especie. Por tanto opinamos que Hudson usaba *C. flava* L. en el sentido del actual *C. lepidocarpa* Tausch., especie muy semejante.

*Carex flava*  $\beta$  sensu Huds.

Nombre en uso: ***Carex flava*** L., *Sp. Pl.*: 975. 1753.

La referencia que cita HUDSON (1762), "*Gramen cyperoides equinatum majus*" *Pet. conc. gr.* 169, proviene de RAY (*l. c.*), quien a su vez menciona como colector a D. Vernon, e indica que Petiver y J. Sherard lo recolectaron *cerca de* Cambridge. RAY (*l. c.*) añade "*non videtur specie differre a minore Germanico*" pero añade algunas características: es mayor, de más de 45 cm de largo y con una larga bráctea bajo la espiga femenina, descripción que concuerda con el concepto actual de *Carex flava* L. Estos datos indican que HUDSON (1762) diferenciaba al menos dos taxones en el grupo *C. flava*, su "*minus germanicus*" interpretado como *C. lepidocarpa* Tausch. y *C. flava*  $\beta$ , "*majus italicum*", refiriéndose a *C. flava* L. En cambio, GOODENOUGH (1794) y KÜKENTHAL (1909) interpretaron *C. flava*  $\beta$ , de Hudson como *C. extensa* Gooden. Nosotros pensamos que es una equivocación por dos razones: 1.<sup>a</sup>) Tanto RAY (*l. c.*) como STOKES (1787), quien sólo apunta "large", indican que esta planta es muy similar al actual *C. lepidocarpa*, lo cual inclina la balanza hacia *C. flava* frente a *C. extensa* y 2.<sup>a</sup>) *C. extensa* se encuentra en Gran Bretaña (JERMY *et al.*, 2007) únicamente en marismas litorales y difícilmente puede encontrarse "near Cambridge", como puntualizó RAY (*l. c.*).

*Carex pilulifera*  $\beta$  sensu Huds.

Nombre en uso: ***Carex pilulifera*** L., *Sp. Pl.*: 976. 1753.

HUDSON (1762) transcribe la frase polinómica de RAY (1724): "*Gramen cyperoides spicis brevibus congestis folio molli*" R. Syn 421. RAY (*l. c.*) sitúa este taxón a continuación del polinomen referido a *Carex flava* L., sin añadir ningún carácter relevante; sólo indica los nombres de los colectores (Doody y Vernon). VINES & DRUCE (1914) indican que en el Morisonian Herbarium de OXF hay un espécimen "*probably from Doody who first discovered it on Hampstead Heath, as recorded in Ray*", pero se encuentra tan deteriorado que no permite su correcta identificación. Probablemente se trata de *C. pilulifera* L. STOKES (1787) indicó que *C. pilulifera*  $\beta$  de Hudson es "*larger, but does not seem to be specifically different*" de *C. pilulifera*. Dado que Hudson no menciona ningún colector, carecemos de datos para interpretar esta variedad como un taxón diferente a *C. pilulifera* L., por lo que podría considerarse la cuestión no resuelta satisfactoriamente a falta de argumentos convincentes.

*Carex saxatilis* sensu Huds.

Nombre en uso: *Carex caryophyllea* Latourr., *Chlor. Lugd.*: 27. 1785.

HUDSON (1762) transcribió la frase nominal de LINNEO (1753) pero tomó las demás referencias del protólogo de RAY (*l. c.*): "*Gramen cyperoides venum minimum*" R. Syn. 421. En su descripción Hudson no incluye ninguno de los caracteres que actualmente consideramos diagnósticos de *Carex caryophyllea* Latourr. como presencia de un utrículo hirsuto, bráctea basal con vaina... A diferencia de LINNEO (1753), HUDSON (1762) señala los iconos de BAHUIN (1641) y PARKINSON (*l. c.*) (Figura 1), y puntualiza un hábitat diferente, "*in pratis montosis*", que el mencionado por LINNEO (*l. c.*) "*in Europae alpibus*" para *C. saxatilis* L. Estos nuevos datos, incluido su nombre en inglés "*vernal Carex*" referido a su temprana floración, son suficientes para que todos los autores, siguiendo a STOKES (*l. c.*), consideren la planta que Hudson incluye bajo *C. saxatilis* un sinónimo de *C. praecox* Jacq., cuyo nombre en uso es *C. caryophyllea* Latourr.

GOODENOUGH (*l. c.*) es el único que considera la planta de Hudson, *Carex saxatilis*, como un sinónimo de *C. rigida* Gooden. (cuyo nombre en uso es *C. bigelowii* Torr. & Schwein. ex Boott.). Consideramos errónea esta interpretación porque *C. rigida* Gooden. es una planta escasa que vive sólo por encima de 600 m en el norte de las Islas Británicas, con la mayoría de las poblaciones concentradas en Escocia (BROOKER *et al.*, 2001). Dado que HUDSON (1762) sólo da una mera indicación sobre el hábitat y no indica ninguna localidad concreta, parece que para él *C. saxatilis* fuera una planta más común, por lo que sería más correcto interpretarla en el sentido de *C. caryophyllea* Latourr.



FIGURA 1. "*Gramen cyperoides venum minimum*" (PARKINSON, 1640: 1160).



*Carex cespitosa* sensu Huds.

Hay que tener en cuenta que *Carex cespitosa* L. no vive en Gran Bretaña y que es bastante difícil clarificar las opiniones de los distintos autores acerca de esta especie perteneciente a la compleja sección *Phacocystis*. Por ejemplo, STOKES (*l. c.*) considera la planta de Hudson sinónimo de *C. acuta* α L., que es muy similar a *C. gracilis* Curtis. En cambio GOODENOUGH (*l. c.*) opina que es sinónimo de *C. stricta* Gooden., cuyo nombre en uso es *C. elata* All. Hudson sólo toma de LINNEO (1753) la primera frase de la descripción. En la segunda edición de *Flora Anglica*, HUDSON (1778) añade a la descripción una frase polinómica de MORISON (1699). De acuerdo con VINES & DRUCE (1914) hay dos pliegos con dicha frase en el Morisonian Herbarium en OXF, que, aunque algo deteriorados, fueron identificados como *C. goode-nowii* Gay, cuyo nombre en uso es *C. nigra* (L.) Richard. Dada la estrecha similitud entre estos taxones y ante la ausencia de especímenes originales estudiados por Hudson, pensamos que no es posible hacer una interpretación del concepto que Hudson tenía de este nombre.

*Carex acuta* β sensu Huds.

*Carex acuta* γ sensu Huds.

Hay varios problemas taxonómicos en *Carex* gr. *acuta*, tanto en la delimitación de los taxones como en su rango taxonómico. Si seguimos las indicaciones de HUDSON (1762), debemos considerar su planta con rango específico. HUDSON (*l. c.*) la definió como *majus latifolium*, y subordinó dos taxones: *Carex acuta* β y *Carex acuta* γ. Como única referencia indicó las frases polinómicas del *Theatrum botanicum* (PARKINSON, *l. c.*). En esta obra Parkinson reseña los caracteres vegetativos de ambas e ilustra "*Gramen cyperoides minus angustifolium*" llamada por Hudson *Carex acuta* γ.

No se conservan especímenes originales estudiados por Hudson, ni existen otros datos adicionales que ofrezcan alguna información sobre los caracteres de los utrículos, por tanto no es posible interpretar a qué taxones de este grupo se refieren los nombres arriba mencionados.

*Carex vesicaria* β sensu Huds.

Nombre en uso: ***Carex vesicaria* L., Sp. Pl.: 979. 1753.**

Hudson sólo menciona en la descripción de este taxon la frase polinómica de RAY (1724): "*Gramen cyperoides polystachyon majus, spicis teretibus erectis*". RAY (*l. c.*) a su vez cita dos iconos, uno de BAUHIN (1658) y otro de MORISON (1699). Tras estudiar la descripción de Ray barajamos distintas posibilidades y pensamos que el concepto que Hudson tenía de *Carex vesicaria* β podría corresponder a



*C. laevigata* Sm., dado que presenta cierto parecido a *C. vesicaria* L., pero es de menor tamaño. No obstante, ninguno de los dos iconos señalados presenta detalles significativos y en la colección realizada por J. J. Dillenius para ilustrar la 3.<sup>a</sup> edición de la *Synopsis* de RAY (*l. c.*) en OXF (en el Fieldind-Druce Herbarium) hay un pliego de *C. vesicaria* L. con la frase polinómica de RAY. STOKES (*l. c.*) también interpretó *C. vesicaria*  $\beta$  sensu Hudson en el sentido de *C. vesicaria* L. Dado que esta interpretación no está suficientemente avalada y existen bastantes diferencias entre *C. vesicaria* L y *C. laevigata* Sm. aceptamos la propuesta de STOKES (*l. c.*).

*Carex canescens* sensu Huds.

**Nombre en uso:** *Carex divulsa* Stokes in Withering, *Bot. Arr. Brit.*, pl. ed. 2, 2: 1035. 1787.

HUDSON (1762) describió su *Carex canescens* usando la frase diagnóstica de LINNEO (1753) y añadió una frase polinómica de RAY (*l. c.*) "*Gramen cyperoides spicatum minus, spica longa divulsa seu interrupta*". RAY (*l. c.*) a su vez transcribe a LOESELIIUS (1703), lo mismo que hacen más tarde LINNEO (1753) y HUDSON (1762). De hecho el icono de la obra de Loeselius fue seleccionado por TOIVONEN (1981) como lectotipo de *Carex canescens* L. Pero en la segunda edición HUDSON (1778), aunque mantiene la cita de LOESELIIUS (*l. c.*), modifica su anterior descripción añadiendo dos frases polinómicas, una de HALLER (1768) y otra de MICHELI (*l. c.*). El icono de Micheli (t. 33, f. 10) muestra un *Carex* de espigas más pequeñas y separadas, bastante diferente de *C. canescens* L.

Cuando STOKES (*l. c.*) describe su *Carex divulsa*, también incluye este icono de Micheli, que fue seleccionado por MOLINA *et al.* (2008) como lectotipo de *C. divulsa*, y señala como sinónimos "*C. canescens* Huds." y la frase polinómica de RAY (*l. c.*). GOODENOUGH (*l. c.*) está de acuerdo con esta interpretación, y añade que el icono de Michelius "*is too accurately drawn to admit of any doubt in the application of it*".

*Carex brizoides* sensu Huds.

**Nombre en uso:** *Carex canescens* L., *Sp. Pl.*: 974. 1753.

*Carex brizoides* L. no existe en Reino Unido (JERMY *et al.*, 2007), pero su aspecto es similar a *C. canescens* y ambos taxones se han confundido en ocasiones (SCHREBER, 1771).

HUDSON (1762) transcribió la frase polinómica de LINNEO (1759) junto con un sinónimo tomado de RAY (1724) "*Gramen cyperoides palustre elegans spica composita asperiore*" R. Syn. 423. En la segunda edición de su *Flora*, HUDSON (1778)

transcribió a su vez la frase de LINNEO (1762), pero indica un icono diferente. HUDSON (1778) escogió una imagen de MICHELI (*l. c.*), que cita concretamente como t. 33, f. 18, para representar su *Carex brizoides*. En cambio LINNEO (1762) tomó la figura 17 de esa misma lámina, que más tarde fue seleccionada como lectotipo de *C. brizoides* L. por EGOROVA (1999). Aunque las dos ilustraciones de Micheli son parecidas, permiten detectar diferencias entre *C. brizoides* L. y el concepto que Hudson tenía de esta especie.

LIGHTFOOT (*l. c.*), cuando habla de *Carex canescens* L., cita la frase polinómica de RAY (*l. c.*) y el icono de MICHELI (t. 33, f. 18) puntualizando que “*which some authors make to be a synonym of C. brizoides* L., *which we have never yet found in Great-Britain*”, pero no hace ninguna referencia a Hudson. STOKES (1787) también indica en su *C. cinerea* Stokes (cuyo nombre en uso es *C. canescens* L.), los mismos sinónimos (Ray 423, *C. brizoides* Huds. y *C. canescens* Lightf.) y explica que el espécimen utilizado por Micheli para dibujar su icono (t. 33, f. 18) fue enviado por Sherard desde Londres. Otros autores (GOODENOUGH, *l. c.*; SMITH, *l. c.*; KÜENTHAL, *l. c.*) también incluyen “*C. brizoides* Huds.” como sinónimo de *C. curta* Gooden., cuyo nombre en uso es *C. canescens* L.

*Carex montana* sensu Huds.

Nombre en uso: ***Carex montana*** L., *Sp. Pl.*: 975. 1753.

La descripción de HUDSON (1778) sólo coincide con el protólogo de LINNEO (1762) en la frase polinómica inicial. JERMY *et al.* (1982, 2007) consideran que ambos aluden a dos especies diferentes, puesto que las descripciones son bastante detalladas y diferentes. LINNEO (*l. c.*) describe las hojas, inflorescencia y utrículo de forma inequívoca. La descripción de HUDSON (*l. c.*) es todavía más completa, pero no hay contradicción entre los caracteres citados por ambos autores (Tabla 1), y coinciden en señalar la presencia de una “*capsula conspicue hirta*” LINNEO (*l. c.*) y “*villosae*” HUDSON (*l. c.*). Por tanto, de acuerdo con STOKES (1787) y SMITH (1828), y dado que HUDSON (1762, 1778) describe también *C. pilulifera*, estimamos que el concepto de Hudson coincide con el de Linneo para *C. montana*.

*Carex inflata* Huds.

Nombre en uso: ***Carex depauperata*** Curtis ex Stokes in Withering, *Bot. Arr. Brit.*, pl. ed. 2, 2: 1049. 1787.

HUDSON (1778) cambia el concepto que tenía para este nombre en la primera edición de *Flora Anglica* (HUDSON, 1768); problemática que ya ha sido tratada por MOLINA *et al.* (2006a). En la edición de 1778 presenta una nueva descripción, incluyendo una nueva frase: “*Carex spicis remotis subpedunculatis erectiusculis*,

*mascula erecta lanceolata, capsulis ovatis acuminatis calycis duplo longioribus*”, y además modifica su posición en su clasificación del género. Quizás Hudson vio algún pliego de esta nueva planta, por ejemplo, los recolectados por Davies, y dadas las similitudes entre las plantas que había llamado en 1768 *Carex vesicaria* Huds. y *C. inflata* Huds. reutiliza el nombre *C. inflata* para esta nueva planta. Pero, curiosamente, cita las mismas localidades que en la primera edición: “*In comitatibus Eboracensi et Westmorlandico passim*” y el mismo hábitat “*in palustribus*”. La interpretación de *C. inflata* en la segunda edición es difícil a primera vista y ha sido motivo de controversia entre varios autores, dado que puede ser interpretada como *C. binervis* Sm., *C. laevigata* Sm., *C. depauperata* Curtis, o incluso como *C. punctata* Gaudin.

	HUDSON (1778)	LINNEO (1762)
Raíz	Prostrada	–
Tallo	De longitud 1 palmo, erecto, con tres ángulos, hojas más bien basales	–
Hoja	Radicales varias, caulinares dos o tres, lineares, margen escabrosa, desnudas, glaucas	Blandas, más amarillentas que las del mismo género
Espiga masculina	Una terminal, oblonga, negruzca	–
Espiga femenina	Dos o tres, sésiles, ovadas	Subidas, en la madurez son negras
“Escamas”	Púrpuras oscuras, obtusas, desnudas	–
“Cápsulas”	Imbricadas, ovales, con tres caras, obtusas, pálidas, verdosas, vellosas	Conspicuamente pelosas
Bráctea basal	Longitud como la espiga femenina	–
Hábitat	<i>Caricis piluliferae</i>	<i>In Europae montanis apricis</i>

TABLA 1. Comparación entre las características de *Carex montana* sensu Huds. y *C. montana* L.

STOKES (*l. c.*) puntualiza que no conoce esa planta –“*I have not seen the plant*”– y añade que según un botánico de Nueva Gales fue recolectada por Davies en Anglessey nueve o diez años antes. GOODENOUGH (*l. c.*), interpreta *Carex inflata* Huds. como *C. vesicaria* L., pero sin dar explicación alguna. NELMES (1942) considera que Hudson se refiere a un taxón distinto en cada edición de *Flora Anglica*, y que en la segunda edición probablemente es *C. laevigata* Sm.

NELMES (*l. c.*) indica que *Carex laevigata* crece cerca de Anglessey. Hay citas de *C. depauperata*, una planta que es muy escasa en Inglaterra, procedentes del mismo Anglessey (RICH & BIRKINSHAW, 2001). JERMY *et al.* (2007) también citan a *C. binervis* y *C. depauperata* en este lugar.

En cuanto al hábitat “*palustribus*” mencionado por Hudson, ninguno de los *Carex* considerados es exclusivamente palustre si por tal entendemos lugares encharcados, de aguas quietas, someras, donde vive *Carex rostrata*, que Hudson (1768) llamó *C. inflata*, aunque todos se encuentran en lugares con mayor o menor humedad en el sustrato. Finalmente, no hay datos acerca de ningún material de Davies en BM-SL procedente de Anglessey que permita confirmar ninguna de estas posibilidades.

HUDSON (1778) incluyó una frase polinómica de MICHELI (*l. c.*) pero con la referencia de otro icono *t. 33, f. 5* seguida de una señal de interrogación. La referencia correcta es *t. 32, f. 5*. GOODENOUGH (*l. c.*) al describir *Carex depauperata* Curtis indica el mismo icono (*t. 32, f. 5*), diciendo que “*it has been taken for a starved variety of C. vesicaria*”, de hecho éste es su nombre común en inglés: “*starved wood sedge*”. El hábitat en que vive *C. depauperata* no es palustre, pues en Gran Bretaña (JERMY *et al.*, 2007) crece en bosques caducos mesófilos; pero como no hay más opciones, y en varios casos las referencias al hábitat son demasiado vagas, interpretamos que Hudson, al hablar de *C. inflata* en la segunda edición, se refería a *C. depauperata*.

*Carex acuta* sensu Huds.

Nombre en uso: ***Carex riparia*** Curtis, *Fl. Londin.*, 4: t. 60. 1783.

HUDSON (1778) incluyó para *Carex acuta* una frase polinómica nueva: “*Carex spicis masculis pluribus, femineis subpedunculatis erectis, capsulis ovato-lanceolatis aristatoacuminatis furcatis*” antes de la referencia de LINNEO (1762). CURTIS (1783b) y STOKES (*l. c.*) utilizan esta frase de Hudson para *C. riparia* Curtis, y consideran *C. acuta* Huds. sinónimo de *C. riparia* Curtis y, también, GOODENOUGH (*l. c.*) y SMITH (*l. c.*) dan la misma sinonimia.

*Carex vesicaria* sensu Huds.

Es difícil asegurarse del sentido hudsoniano de este nombre. HUDSON (1762) diferenció *Carex vesicaria* L. de la planta que llamo *C. inflata*, dos especies próximas que se confunden a menudo. Más tarde, en 1778 como ya explicamos, se refiere aparentemente a otra planta nueva, pero conserva el mismo nombre, *C. inflata*, y al mismo tiempo modifica el tratamiento de *Carex vesicaria*. Incluyó una frase polinómica nueva, “*Carex spicis masculis pluribus, femineis subpedunculatis, capsulis globosis inflatis acuminatis*”, y otra de HALLER (1768) “*... feminis erectis teretibus, capsulis ampullatis rostratis*”.

Por tanto, HUDSON (1762) reconoce dos plantas próximas pero diferentes, *Carex vesicaria* y *C. inflata*, cuyos nombres en uso son *C. vesicaria* L. y *C. rostrata* Stokes respectivamente (MOLINA *et al.*, 2006a). Algunos autores (i. e. JERMY *et al.*, 1982, 2007) consideran *C. vesicaria* sensu Huds. sinónimo de *C. rostrata* Stokes,

basándose en la nueva frase introducida en la segunda edición (HUDSON, 1778). Nosotros proponemos otra interpretación dado que mantiene íntegra la descripción de *C. vesicaria* de la primera edición, y las nuevas frases que incluye "*capsulis ... inflatis acuminatis*" y "*capsulis ampullatis rostratis*" se refieren a los caracteres que asignaba a *C. inflata* (nombre en uso: *C. rostrata*) en la primera edición. En nuestra opinión, en la segunda edición de *Flora Anglica* Hudson une *C. vesicaria* L. y *C. inflata* Huds., bajo el nombre *C. vesicaria*.

## TIPIFICACIÓN DE TRES NOMBRES RELACIONADOS

***Carex caryophyllea*** Latourr., *Chlor. Lugd.*: 27. 1785. "Lugd. & Delph."

**Lectotype** (designated here): [France, Rhône, Lyon:] in herbedis, 1<sup>o</sup> aprile, aux Brotteaux, in sabulosis, *Claret de la Tourrette* (LYJB 000057!), (Figura 2).

*Carex caryophyllea* fue descrita por LA TOURRETTE (1785) en Lyon con una breve mención: N. Haller, 1381; puesto que HALLER (1768) dio una diagnosis completa de este taxon pero no indicó su nombre binomial. Según JACQUET (1999) el holotipo se conserva en LYJB, aunque la etiqueta indica el mes pero no el año. A pesar de que la mayor parte de los materiales de La Tourrette se conservan en LYJB, es posible que existan más; de hecho LA TOURRETTE (*l. c.*) menciona dos lugares en el protólogo (Lyon & Dauphine). Por tanto, designamos el único espécimen conservado en el herbario LYJB proveniente de Brotteaux (Lyon) como lectotipo de *C. caryophyllea* Latourr.



FIGURA 2. Lectotipus de *Carex caryophyllea* Latourr.



***Carex depauperata*** Curtis ex Stokes in Withering, *Bot. Arr. Brit.*, pl. ed. 2, 2: 1049. 1787. "Charlton-wood, Kent, Mr. Woodward".

**Neotype** (designated here): [United Kingdom: West Kent:] Charlton Wood, 13 Jun 1830, R. R. Hutchinson (*Sir J. J. Bennett's collection*), 2nd sheet 072, (SLBI!) (Figura 3).

STOKES (1787) da una perfecta diagnosis de *C. depauperata*, cárice descubierta por CURTIS (1783a), e indica el lugar, Charlton-wood, donde la recolectó Mr. Woodward. No hemos localizado material original de *Carex depauperata* Curtis. RICH & BIRKINSHAW (*l. c.*) indican que este lugar ahora está urbanizado, pero en 1830 Hutchinson recolectó allí varios ejemplares, de los que se conservan dos pliegos en SLBI. Nosotros hemos escogido el segundo pliego (n.º 072) como neotipo.



FIGURA 3. Neotipo de *Carex depauperata* Curtis ex Stokes.

***Carex riparia*** Curtis, *Fl. Londin.*, 4: t. 60. 1783.

Lectotype (designated here): [icono]: *Carex riparia* in Curtis, *Fl. Londin.*, 4: t. 60. 1783 (Figura 4).

CURTIS (1783b) describió *Carex riparia* como “*Carex riparia spicis masculis pluribus, triquetris nigricantibus, acutis, squamis aristato acuminatis, capsulis subinflatis, bicornibus*” y entre los sinónimos indicó, como hemos dicho más arriba, la frase polinómica que HUDSON (1778) citó para *Carex acuta*, además de otras referencias como HALLER (*l. c.*). CURTIS (1783b) incluye un icono muy completo, que se propone aquí como lectotipo de *Carex riparia* Curtis.



FIGURA 4. Lectotipo de *Carex riparia* Curtis.



## AGRADECIMIENTOS

Agradecemos especialmente a Charlie Jarvis (**BM**) y a John McNeill (**E**) sus consejos y comentarios. Asimismo al personal de los Herbarios consultados, en particular a Serena Marner (**OXF**) por su ayuda con los materiales de Morison, a Vicki Noble (**BM**), al personal de Kew por la imagen de *Carex riparia* y a Tim Rich del **NMW** por ayudarnos a buscar el neotipo de *Carex depauperata*. También a la Junta de Castilla y León que concedió una Licencia de Estudios al primer autor y la subvención al proyecto LE025A05 que financió parcialmente este trabajo.

## BIBLIOGRAFÍA

- BAUHIN, C. (1641): *Pinax theatri botanici*. Basileae (reimpr.).  
 — (1658): *Theatri botanici*. Basileæ: apud J. König.  
 BROOKER, R. W., B. Å. CARLSSON & T. V. CALLAGHAN (2001): *Carex bigelowii* Torrey ex Schweinitz (*C. rigida* Good., non Schrank; *C. hyperborea* Drejer). *J. Ecol.*, 89: 1072-1095.  
 CHATER, A. O. (1980): *Carex* L. In: T. G. TUTIN *et al.* (eds.), *Flora Europaea*, vol. 5: 290-323. Cambridge Univ. Press. Cambridge.  
 CLARKE, C. B. (1903): Enumeration of the all plants know from China proper, Formosa, Hainan, the Corea, the Luchu Archipelago and the Island of Hongkong; together with their distribution and synonyms. *Cyperaceae. J. Linn. Soc. Bot.*, 36: 267-319.  
 CRINS, W. J. & P. W. BALL (1988): Taxonomy of the *Carex flava* complex (*Cyperaceae*) in North America and Northern Eurasia I. Numerical taxonomy and character analysis. *Can. J. Bot.*, 67: 1032-1047.  
 CURTIS, W. (1783a): *A catalogue of the British, medicinal, culinary, and agricultural plants, cultivated in the London Botanic Garden*. London.  
 — (1783b): *Flora Londinensis*, vol. 4. London.  
 EGOROVA, T. V. (1999): *The sedges (Carex L.) of Russia and adjacent states*. St Petersburg State Quimical-Pharmaceutical Academy & Missouri Botanic Garden. St Petersburg & St Louis.  
 — (2004): In: S. CAFFERTY & C. E. JARVIS (eds.), Typification of Linnaean plant names in *Cyperaceae*. *Taxon*, 53(1): 177-181.  
 GOODENOUGH, S. (1794): Observations on the British species of *Carex*. *Trans. Linn. Soc. London*, 2: 126-211.  
 HALLER, A. (1768): *Historia Stirpium Indigenarum Helvetiae inchoata. Tomus I. Polystomones, liliaceae, graminae, apetalae*. Bernae.  
 HUDSON, W. (1762): *Flora Anglica, exhibens Plantas per Regnum Angliae sponte crescentes, distributas secundum systema sexuale*. J. Nourse & C. Moran. London.  
 — (1778): *Flora Anglica, exhibens Plantas per Regnum Britanniae sponte crescentes, distributas secundum systema sexuale*. Tomus I. Editio altera, emendata et aucta. J. Nourse. London.  
 JACQUET, P. (1999): Un botaniste lyonnais méconnu du dix-huitième siècle: Marc-Antoine Claret de La Tourrette. *Bull. Mens. Soc. Linn. Soc. Bot. Lyon*, 68(4): 77-84.  
 JERMY, A. C., A. O. CHATER & R. W. DAVID (1982): Sedges of the British Isles (a new edition of British sedges). *B.S.B.I. Handbook*, 1: 1-268.  
 JERMY, A. C., D. SIMPSON, M. FOLEY & M. PORTER (2007): Sedges of the British Isles (3<sup>th</sup> edition). *B.S.B.I. Handbook*, 1: 1-554.

- KENT, D. H. (1991): *List of Vascular Plants of the Great Britain*. London.
- KÜKENTHAL, G. (1909): *Carex* L. In: A. ENGLER (ed.), *Das Pflanzenreich*. (IV) 20, Heft 38: 1-824. Englemann. Leipzig.
- LIGHTFOOT, J. (1777): *Flora scotica*. London.
- LATOURRETTE, M. A. (1785): *Chloris lugdunensis*. Lyon.
- LINNEO, C. (1745): *Flora suecica*. Lugduni Batavorum: Apud C. & G. Wishoff.
- (1753): *Species plantarum*. L. Salvii. Holmiae.
- (1754): *Flora Anglica*. Upsaliae.
- (1759): *Systema Naturae*. 10.<sup>a</sup> ed., vol. 2. L. Salvii. Holmiae.
- (1762): *Species plantarum*. 2.<sup>a</sup> ed. L. Salvii. Holmiae.
- LOESELIIUS, J. (1703): *Flora Prussica*. Regiomonti.
- MCNEILL, J., F. R. BARRIE, H. M. BURDET, V. DEMOULIN, D. L. HAWKSWORTH, K. MARHOLD, D. H. NICOLSON, J. PRADO, P. C. SILVA, J. E. SKOG, J. H. WIERSEMA & N. J. TURLAND (eds.) (2006): *International Code of Botanical Nomenclature (Vienna Code). Adopted by the Seventeenth International Botanical Congress Vienna, Austria, July 2005*. Koeltz Scientific Books. Königstein, Germany. [Regnum Veg. 146].
- MICHEL, P. A. (1729): *Nova plantarum genera iuxta Tournefortii methodum disposita*. B. Papeirii. Florentiae.
- MOLINA, A., C. ACEDO & F. LLAMAS (2006a): Proposal to conserve the name *Carex rostrata* against *C. inflata* (*Cyperaceae*) with a type conserve. *Taxon*, 55(2): 1009-1011.
- (2008): Taxonomy and new taxa of the *Carex divulsa* aggregate in Eurasia (Section *Phaestoglochin*, *Cyperaceae*). *Bot. J. Linn. Soc.*, 156: 385-409.
- MOLINA, A., C. ACEDO, F. LLAMAS & Ch. JARVIS (2006b): Typification of some of Hudson's plant names in *Carex* L. *Taxon*, 55(4): 1009-1013.
- MORISON, R. (1699): *Plantarum historiae universalis oxoniensis*, vol. 3. Oxonii.
- NELMES, E. (1942): Notes in British Carices, VI. *J. Bot. Br. Forg.*, 80: 105-112.
- PARKINSON, J. (1640): *Theatrum botanicum*. Tho. Cotes. London.
- PLUKENET, L. (1691): *Phytographia, sive, Stirpium illustriorum & minus cognitarum icones tabulis aeneis, summa diligentia elaboratae*. Sumptibus autoris. Londini.
- RAY, J. (1724): *Synopsis methodica stirpium Britannicarum*. Guil. & Joan. Innys. London.
- REZNICEK, A. A. & P. W. BALL (1980): The taxonomy of *Carex* section *Stellulatae* in North America North of Mexico. *Contr. Univ. Michigan Herb.*, 14: 153-203.
- RICH, T. & C. R. BIRKINSHAW (2001): Conservation of Britain's biodiversity: *Carex depauperata* With. (*Cyperaceae*), starved wood-sedge. *Watsonia*, 23: 401-411.
- SCHIMD, B. W. (1983): Notes on the nomenclature and taxonomy of the *Carex flava* group in Europe. *Watsonia*, 14: 309-319.
- SCHREBER, Ch. (1771): *Spicilegium Florae Lipsicae*. Lipsiae.
- SMITH, J. E. (1828): *The English Flora*, 4: 76-129. 2.<sup>a</sup> ed. Longman et al. London.
- STOKES, J. (1787): *Carex*. In: W. WITHERING (ed.), *A botanical Arrangement of British Plants*. 2.<sup>a</sup> ed., vol. 2: 1025-1061. Birmingham & London.
- TOIVONEN, H. (1981): Notes on nomenclature and taxonomy of *Carex canescens*. *Ann. Bot. Fennici*, 18: 91-97.
- TURLAND, N. J. & C. E. JARVIS (eds.) (1997): Typification of Linnaean specific and varietal names in the *Leguminosae* (*Fabaceae*). *Taxon*, 46: 457-485.
- VINES, S. H. & G. C. DRUCE (1914): *An account of the Morisonian herbarium in the possession of the University of Oxford, together with biographical and critical sketches of Morison and the two Bobarts and their works and the early history of the Physic garden, 1619-1720*. Clarendon Press. Oxford.